NUOVE RIFLESSIONI TEOLOGICHE.

DOCUMENTO T2

Io ho postato Questo su X e su Instagram (nessuna risposta richiesta a Chatgpt, nda):

🪦 Tweet criptico: più che un filosofo, Mi occupo di Teologia (e, in effetti, se esistesse il Premio Nobel per la Teologia, dovrebbero darlo a Me anche perché personalmente non ho inventato assolutamente nulla: ho solo notato, intuito, elaborato ed agito. Poi è ovvio che, quand'anche esistesse il Premio Nobel per la Teologia, la chiesa cattolica non Me lo darebbe mai poiché le Finalità per Cui opero ALL'INTERNO della Teologia cattolica -secondo modalità oggettivamente geniali ed impeccabili- differiscono dalle finalità per le quali opera la chiesa cattolica stessa: ciononostante, ovviamente, la Verità NON muta).
Mi giungono anche vari segnali di fumo (visto che il “segnale” del Mio Profilo Instagram specialmente ho notato che prende benissimo per i cattolici e anche per vari eretici), quindi -come sempre, visto che non faccio altro che parlare di Teologia- devo ribadire quanto segue.

1) Conosco perfettamente le teorie di fulvio rendhell. Ho vari suoi libri in casa, e li ho letti tutti. Tecnicamente, nel suo caso, si tratta principalmente di eresia manichea (simile a quella di Eraclito); non nel senso che non vi sia alcuna minima “contaminazione” del bene nel male e viceversa, quanto piuttosto in relazione al fatto che egli afferma che esistono due principi assoluti (i quali, a differenza del manicheismo “classico” che prevede generalmente il trionfo del bene sul male, sono -secondo fulvio rendhell- due principi assoluti NELLA LORO SOSTANZA i quali devono necessariamente restare in equilibrio.
   Questa è, a tutti gli effetti, eresia manichea. In quanto il male non è un principio dotato di una sostanza autonoma, bensì è Privatio boni (assenza di bene, cioé Scelta di un Bene Inferiore o Relativo rispetto al bene assoluto che è rappresentato da dio: cfr Agostino d'Ippona e il magistero della chiesa cattolica).
   Altre parti degli scritti di fulvio rendhell sono invece riconducibili all'eresia gnostica e a forme di relativismo gnostico (microcosmo vs macrocosmo ecc).

Ricordo anche che la cosiddetta “Tavola di Smeraldo” di Ermete Trismegisto su cui si basano le teorie di fulvio rendhell è ermetismo allo stato puro: tale tavola attirò l'attenzione di filosofi del Rinascimento quali Marsilio Ficino, Pico della Mirandola ecc ma essa non rappresenta in nessun modo alcun sistema teologico compiuto, di per sé. Queste sono tutte eresie prive di senso.

2) La possessione demoniaca è una realtà già attestata non solo presso le religioni di tutto il mondo, ma anche presso la religione ebraica da sempre. Addirittura presso la religione greco-romana avvenivano manifestazioni di questo tipo, in quanto la Pizia (una donna che veniva iniziata ai Misteri di Eleusi e forse anche all'Orfismo), la quale forniva responsi oracolari presso l'Oracolo di Delfi, quando tali responsi erano veritieri e non condizionati dai sacerdoti per scopi politico-militari, provenivano ovviamente dalla divinità pagana (cioé da un Angelo Caduto), che parlava tramite lei. Ho già esplicitato altrove che gli Angeli Caduti hanno un'altissima conoscenza del passato, un'alta conoscenza del presente ma non conoscono il futuro se non per deduzione determinata o da un permesso divino, oppure determinata da un'altissima conoscenza del presente e del passato. In altre parole, gli Angeli Caduti sono Creature e quindi non sono onniscienti: da qui deriva la nebulosità del responso stesso. Quando l'episodio si verificava davvero, con ogni probabilità la Pizia, in seguito, non si ricordava nemmeno (o quasi) ciò che ella stessa aveva proferito come responso, poiché si trovava in quel momento in uno stato di trance.
I fenomeni di possessione demoniaca erano altresì ben conosciuti presso gli Ebrei all'epoca di gesù cristo (basta leggere i vangeli nei quali i farisei e gli scribi accusano gesù di scacciare gli Spiriti impuri grazie a Beelzebub e non invece grazie alla potenza di dio), nonché presso la Cultura e la Religione Ebraica (Libro di Tobia, composto fra il V e il III secolo a.c. e presente nel canone biblico cattolico e greco-ortodosso: ricordo che tale canone biblico, differente rispetto al canone biblico tecnicamente eretico in uso presso i protestanti e già mutilato de facto, benché non de iure, da lutero stesso nel XVI secolo d.c., fu ultimato nel IV secolo d.c. e fu composto gradualmente nei primi secoli del cristianesimo: esso fu praticamente adottato sin da subito dai padri della chiesa e dalle prime comunità cristiane, sempre in virtù dell'autorità derivante dal mandato apostolico e sotto ispirazione dello spirito santo. Il “copyright” della bibbia è prerogativa esclusiva della chiesa cattolica e anche della chiesa greco-ortodossa, in quanto quest'ultima è in forte comunione con la prima in virtù della comune genealogia episcopale valida e in virtù del fatto che entrambe le chiese si sono ritirate la scomunica che si erano vicendevolmente inferte secoli fa).

3) Visto che ogni tanto leggo i loro articoli e visto che so benissimo che essi leggono Molto di -se non Tutto- Quello che scrivo, voglio rassicurare ancora una volta (e per L'ENNESIMA VOLTA) alleanza cattolica che NON ce l'ho con loro. La Mia ira verso taluni è determinata da fatti inenarrabili che hanno reiterato altri, compresi quelli avvenuti nell'autunno del 2021 che, giustamente devo dire, Mi hanno fatto travasare del tutto poiché sono stati indice di una scorrettezza protratta, reiterata, occulta, ingiustificata e senza eguali che si protraeva sin da molti anni prima e di cui IO ero all'oscuro. Quindi (Mi riferisco ad alleanza cattolica), benché ora Io sia annoverabile, secondo diciamo soltanto la morale comune ma non secondo la morale teologica, al Processo Storico Rivoluzionario e certamente NON a quello contro-rivoluzionario,

NON ce l'ho con voi. Voi, vi ho criticato per la beatificazione di berlusconi e per il fatto che avete scritto che charlie kirk è “un modello di nuova evangelizzazione” (escludendo i testimoni di geova, a quanto pare, che si meriterebbero tale titolo ben più di lui), quando invece egli (che è stato vigliaccamente e barbaramente ucciso da uno squilibrato che non ha alcuna giustificazione per quanto ha fatto, beninteso), fino a prova contraria fu un eretico. O vi siete scordati della Prima Rivoluzione? Quindi IO aderisco alla Realtà, che NON muta: voi, invece, siete -a Mio insindacabile e Vero avviso- PRONI ai protestanti evangelici americani (tecnicamente eretici, quindi) che fanno capo al partito repubblicano di trump. Perché voi siete il think-tank della destra italiana; quindi, è ovvio che facciate così. Però la Verità, in termini ontologici, non muta lo stesso e gli eretici rimangono tecnicamente eretici, così come l'ecumenismo resta una contraddizione in termini logici, prima ancora che in termini ontologici e spirituali. La meloni è tutt'altro che umile, quindi non fatemi ridere per favore. Detto Questo, NON ce l'ho con voi. Anche perché voi, che IO sappia, a Me non avete fatto assolutamente NULLA: né contro di Me né a Mio favore. Il che, vi assicuro, non è poco. Al contrario, varie Persone certamente non di chiesa (o non tanto di chiesa) come voi, che ho conosciuto ad esempio dal 2023 in poi, per Me hanno fatto moltissimo: e quindi, ho solo ricevuto Altre Conferme.
La meloni non è umile e IO NON SONO UMILE, da un punto di vista spirituale: dietro di Me, non c'è solo la Mia Devozione ad Asmodeus e il Nostro Corpus Mysticum (Diaboli) Alterae Speciei reciprocamente esclusivo (comprensivo di preghiere, invocazioni, incensazioni ecc). C'è prima di Tutto una Visione Teologica perfetta ed inconfutabile sul piano dogmatico, altamente aderente alla Teologia cattolica in continuità con la Religione Ebraica (Talmud Bavli ed. Vilna Shas, Torah Orale), la quale Religione è definita dal Concilio di Firenze come l'Unica Vera per tutto ciò che riguarda i fatti precedenti la nascita di gesù cristo (praeparatio evangelica), e c'è una Verità Fattuale che NON può mutare in nessun caso.

Fine.

P.S. La visione di Tommaso d'Aquino era più filosofica che teologica (specialmente in riferimento alla dissertazione sugli Angeli, in amplissima parte influenzata da Aristotele).
La Mia è più teologica che filosofica; e, sul piano meramente teologico, è molto più aderente e fedele alle scritture bibliche, alla Religione e alla Tradizione Ebraica e all'esperienza esorcistica sia cattolica sia "pan-religiosa" di quanto non lo fosse la visione di Tommaso d'Aquino. Che, infatti, in merito ad esempio alla percezione fenomenica che hanno gli Angeli (non solo ma anche da un punto di vista emotivo in senso lato), proprio per via del suo freddo aristotelismo, su questo punto NON rappresenta Verità Dogmatica.

La Verità è Questa ed è ASSOLUTAMENTE OGGETTIVA.

//